

Протокол № 12

від 01.03.2021 року

засідання кафедри харчових технологій

Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара

ПРИСУТНІ: завідувач кафедри харчових технологій, канд. техн. наук, доц. Кондратюк Н.В., д-р. сільськогосп. наук, проф. Пешук Л.В., канд. хім. наук, доцент кафедри, доц. Чернушенко О.О., канд. техн. наук, доцент кафедри Фарісеєв А.Г., канд. техн. наук, доцент кафедри Новік Г.В., асист. Вієнко О.Ю., завідувач лабораторією, асист. Гончаренко І.П., асист. Супруненко К.Є., асист. Кожемяка О.В., канд. техн. наук, доц. Луценко М.В.

СЛУХАЛИ: члена бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності хімічного факультету канд. хім. наук, доцента кафедри харчових технологій, доц. Чернушенко О.О., про аналіз результатів анкетування випускників, що отримали вищу освіту зі спеціальності 181 Харчові технології (ОП Харчові технології).

Доповідач повідомила, що з січня по березень 2021 року було проведено анкетування серед випускників, які отримали вищу освіту зі спеціальності 181 Харчові технології.

В анкетуванні прийняли участь 36 випускників кафедри харчових технологій, з них 17 випускників що отримали вищу освіту за другим (магістерським) рівнем освіти та 19 випускників, що отримали вищу освіту за першим (бакалаврським) рівнем освіти. З опитуваних 4 особи навчалися за контрактною формою, 32 – на бюджетній основі. Анкетування проводилось за 32 питаннями, середня бальна оцінка за якими становить:

- питання 8 – 3,7 бали;
- питання 22 – 3,9 бали;
- питання 1-3 – 4,0 бали;
- питання 6, 12, 14, 16, 25 – 4,1 бали;
- питання 5, 7 – 4,2 бали;
- питання 15, 24, 26 – 4,3 бали;
- питання 13, 17, 19, 23, 27 – 4,4 бали;
- питання 21 – 4,5 бали;
- питання 20 – 4,6 бали;
- питання 18 – 4,7 бали.

32 з опитуваних вказали, що викладання дисциплін відбувалось на державній мові; 30 погодились із тим, що впродовж навчання їх регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін, а 29 респондентів могли б рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за цією Освітньою програмою.

1. На питання 28 «Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці?» були надані в основному позитивні

узагальнюючі відповіді «всьому навчили», «без зауважень» тощо, але були і такі відповіді (наведені нижче і згруповані за змістовним наповненням):

1. *«Фінансова грамотність»;*
2. *«Презентувати і продавати свої послуги»; «На мою думку, не вистачає практичного використання навичок здобутих у період навчання та допомоги у подальшому працевлаштуванні»;*
3. *«Сучасні способи і засоби пошуку вакансій; що запитувати у роботодавця під час співбесіди; професійна самопрезентація»; «Було б непогано приділити увагу навичкам проходження співбесіди з потенційним роботодавцем, а також складанню професійного резюме»;*
4. *«Мало приділялось уваги вивченню комп. грамоті та програм»; «Тонкоцям психології спілкування, робота в Excel»;*
5. *«Не навчили бути технологом, вчили кухарів, вчили викладанню, а саме технологом бути не навчили»;*
6. *«Практичним навичкам роботи з промисловим обладнанням».*

2. На питання 29 «Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу?» були надані такі відповіді:

- «Поглиблене вивчення англійської мови та психології, фінансів»;*
- «Менеджмент»;*
- «Загальних поменше, більше професійно спрямованих»;*
- «Дисципліна, в результаті вивчення якої, студент має повноцінне уявлення про моделювання нового харчового продукту в промисловості»;*
- «Барменська справа»;*
- «Сучасні комп'ютерні програми»;*
- «Основи ведення бізнесу»;*
- «Працевлаштування, психологія спілкування»;*
- «Поглиблене вивчення дисципліни ХАССП, законодавчої фахової бази та практичних занять з обладнання».*

3. На питання 30 «Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИБЕСТИ з освітнього процесу?» були надані такі відповіді:

- Фізичне виховання;*
- Філософію;*
- Психологія;*
- Бухгалтерський облік;*
- Педагогіка;*
- Політологія;*
- Патентознавство;*
- Вища математика;*
- Сопромат;*
- Електротехніка.*

4. На питання 31 «Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» були надані такі відповіді:

*«Надання студентам більш прикладних знань, сприяння набуттю прикладних навичок»;*

*«Більш сучасних методів навчання»;*

*«Вважаю, що необхідно поглиблювати дисципліни «Харчові добавки» та «Харчова хімія»;*

*«Фінансування корпусів збільшити та зробити ремонт»;*

*«Покращити технологічне оснащення кафедри для більш різностороннього отримання досвіду по дисциплінам які того вимагають»;*

*«Дати гарячу воду у гуртожиток номер 7, профінансувати ремонт опалення на у 16 корпусі. Там дуже холодно було сидіти на навчанні по 6 пар на день. Сиділи в рукавицях і капюшонах. Закупити антропометричні людському тілу парти та стільці»;*

*«Вчасно оновлювати дані на сайті університету, зменшити кількість дисциплін для «загального розвитку», більше дисциплін за спеціальністю з перших курсів навчання»;*

*«Закупити нове обладнання для практичних та лабораторних занять»;*

*«Не допускати до роботи неадекватних людей. Під час мого навчання один викладач зіпсував своєю поведінкою усі позитивні враження від професії. Колісниченко Т. А. Абсолютно непрофесійний некомпетентний педагог, який здатен лише на хамство, приниження студентів та ХАПАННЯ хабарів. На жаль, деканат ніяк не реагує на скарги студентів. Прикро. Знищує віру у справедливість та людей. Дякувати Богу, вона була така одна. На жаль, мала багато повноважень. Будь ласка, не допускайте таких істот до несформованої психіки дітей!»;*

*«Не використовувати практику в навчанні переписувати «методички» та текст з підручників»;*

*«Краще підбирати викладацький склад, викоренити корупцію (переклад - відповідь надано російською мовою)»;*

*«Зміна системи виплати стипендії. Оцінювати рейтинг всього потоку (курсу), а не лише обраної групи»;*

*«Необхідно краще підбирати педагогічний склад. На жаль один викладач псує думку про усі роки навчання. Масово тягне хабарі, не оцінює знання, а згідно думки «хто більше заплатить» чи «хто більше подобається». За час мого навчання в нас були і чудові педагоги, що знають та люблять свій предмет, але їх небагато і з інших факультетів та кафедр. На жаль, навіть деканат факультету, не дивлячись на часте написання доповідних, не зміг нічим допомогти (переклад – відповідь надано російською мовою)»;*

*«Більше наочного матеріалу, більше практичних занять, більше введення інновацій та вивчення новітніх технологій».*

## УХВАЛИЛИ:

1. Провести роз'яснювальну роботу зі здобувачами вищої освіти у питаннях історії формування освітньо-професійної програми (ОП), оприлюднити результати анкетування випускників для того, щоб краще презентувати ОП для тих, хто зараз навчається за спеціальністю, підкреслити відповідність сучасним запитам на ринку праці, ґрунтуючись на зауваженнях та рекомендаціях випускників; залишити у переліку дисциплін редакції № 3 ОП (від 10.09.20 р.) такі освітні компоненти, які дозволяють отримати зазначені у відповідях випускників навички. А саме:

- «Економіка підприємств», дисципліна дозволяє підвищити фінансову грамотність;

- «Вступ до спеціальності», методичне наповнення практичних занять, містить інформацію, яка стосується презентування власних розробок та підходів, які дозволяють приймати участь у інноваційній, грантовій діяльності, у тому числі і на міжнародному рівні;

- «Психологія спілкування», практичні роботи з якої за змістовним наповненням сприяють вдалому проходженню співбесід та працевлаштуванню; активізувати роботу зі Службою психологічної підтримки ДНУ: провести тренінги, які сприятимуть кращому працевлаштуванню випускників кафедри. Оприлюднити інформацію про захід «Тренінг зі сприяння працевлаштуванню випускників бакалаврату та магістратури» у соціальних мережах з метою покращення взаємодії із випускниками та запрошення їх на подібні заходи;

- «Інформаційні технології та інженерна графіка» - залишити без змін тематичне наповнення цієї освітньої компоненти, оскільки на сьогодні воно дозволяє отримати навички роботи в Excel, AutoCAD, КОМПАС;

- залишити фокус програми та її основні цілі без змін, у тому числі і в ОП другого (магістерського) освітнього рівня; підготувати презентацію освітньої програми для II (магістерського) освітнього рівня і розмістити на сайті кафедри для ознайомлення здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським) рівнем освіти із можливістю реалізації стратегії «освіти упродовж життя» на кафедрі харчових технологій та отримання знань і навичок, які відповідають сучасним вимогам роботодавців;

- розробити низку індивідуальних завдань (за бажанням) на період проходження виробничих практик, які пов'язані із вивченням роботи спеціалізованого обладнання підприємств галузі.

2. Результати моніторингу останніх редакцій ОП за двома освітніми рівнями прийняти за такі, які повністю відповідають рекомендаціям випускників минулих років. Проте до переліку вибіркового компонент за факультетським каталогом фахового спрямування для здобувачів вищої освіти за I (бакалаврським) освітнім рівнем ввести дисципліну «Барна справа».

3. Звернутися до бюро з якості вищої освіти хімічного факультету (далі Бюро) та Ради з якості вищої освіти ДНУ (далі – Рада) з пропозицією вилучення дисципліни Філософія з переліку ОК та за рахунок цього

збільшення кількості кредитів на такі дисципліни як «Вступ до спеціальності» (запропонувати 4,0 кредити) та «Організація, планування й управління на підприємствах галузі» (запропонувати 5,0 кредитів), у разі ухвалення рішення щодо переведення даної дисципліни до переліку обов'язкових компонент; аргументувати перед Бюро та Радою, що необхідні загальні компетентності та програмні результати, прописані у стандарті спеціальності, а також необхідні «soft skills» можуть бути отримані здобувачами вищої освіти за рахунок вивчення інших дисциплін циклу загальної підготовки та вибірових компонент університетського каталогу, у разі бажання сформувати індивідуальну освітню траєкторію; на засіданні методичної комісії кафедри переглянути тематичне наповнення дисциплін «Вища математика», «Електротехніка» на предмет відповідності інформації основним задачам галузі «Харчові технології»; залишити дисципліну «Патентознавство» серед переліку вибірових компонент за факультетським каталогом фахового спрямування для здобувачів вищої освіти за I (бакалаврським) освітнім рівнем, як таку, що формує уяву про способи захисту інтелектуальної власності.

Зав. кафедри харчових технологій,

доцент



Наталія КОНДРАТЮК

Секретар, асистент



Олексій ВІЄНКО